



Iktatószám: NAIH-127-5/2023
Előzmény ügyszám: NAIH-4319/2022

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) **Márki-Zay Péterrel** (Facebook-on megadott elérhetőség: 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.; jogi képviselője: ügyvéd; a továbbiakban: Kérelmezett) szemben (megadott elérhetősége: ügyfélkapu; a továbbiakban: Kérelmező) 2022. március 31-én érkezett kérelme alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kérelmező személyes adatainak a <https://www.facebook.com/markizaypeter> Facebook fiókon és kapcsolódó Facebook Messenger fiókon keresztül (a továbbiakban: Facebook oldal) történő jogellenes kezelése tárgyában. A fenti adatvédelmi hatósági eljárásba a Hatóság 2022. szeptember 12-én a NAIH-4319-13/2022 számú végzésével ügyfélként bevonta a **Mindenki Magyarországa Mozgalmat** (székhelye: 1137 Budapest, Szent István körút 16. 4. em./21.; jogi képviselője: ügyvéd; a továbbiakban: Kötelezett). A Hatóság a fenti adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmező kérelmére megállapítja, hogy a Kérelmezett és a Kötelezett **megsértették** a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) **12. cikk (1) bekezdését és 14. cikk (1) és (2) bekezdését** a Kérelmezőnek 2022. március 10-én küldött Facebook Messenger üzenetekkel összefüggő adatkezelés során, továbbá az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését és 21. cikk (1) bekezdését** az első feliratkozást kérő üzenetet követően a tiltakozási jog figyelmen kívül hagyásával, érvényes jogalap nélkül küldött feliratkozást kérő második Facebook Messenger üzenettel összefüggő adatkezelés során.

II. A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett és a Kötelezett a 2022. február és 2022. április közötti időszakban a Facebook Messenger-el kapcsolatos adatkezelési gyakorlattal összefüggésben **megsértették**

(i) az általános adatvédelmi rendelet **12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) és (2) bekezdését és 26. cikk (1) és (2) bekezdését** azzal, hogy nem nyújtottak megfelelő adatkezelési tájékoztatást a Facebook oldalon kommentelő, még nem feliratkozott érintetteknek küldött első feliratkozást kérő üzenetekkel kapcsolatban, különös tekintettel, de nem kizárólag az adatkezelésben részt vevő több adatkezelő szerepének írásbeli azonosítása és ennek érintettekkel történő közlése vonatkozásában,

(ii) az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését és 21. cikk (1) bekezdését** azzal, hogy a Facebook oldalon kommentelő, még nem feliratkozott és a feliratkozást már egyszer visszautasító, továbbá a leiratkozott érintetteknek küldött ismételt feliratkozást kérő üzenetek küldését állították be adatkezelési beállításokban,

(iii) az általános adatvédelmi rendelet **12. cikk (1) bekezdését és 13. cikk (1) és (2) bekezdését és 26. cikk (1) és (2) bekezdését** azzal, hogy nem nyújtottak a feliratkozáshoz hozzájáruló érintettek számára megfelelő és előzetes tájékoztatást az adatkezelésről,

különös tekintettel, de nem kizárólag az adatkezelésben részt vevő több adatkezelő szerepének írásbeli azonosítása és ennek érintettekkel történő közlése vonatkozásában.

III. A Hatóság elutasítja a Kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmét.

IV. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján hivatalból utasítja a Kérelmezettet és a Kötelezettet, hogy az indokolásban kifejtetteknek megfelelően a jövőbeli adatkezeléseik során az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő módon járjanak el.

V. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt a Kérelmezettet hivatalból az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 75/A. § alapján

figyelmezteti.

VI. A Hatóság a megállapított adatvédelmi jogsértések miatt a Kötelezettet hivatalból

**3 000 000 Ft, azaz hárommillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A fenti V. pont szerinti bírságot a Kötelezettnek a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-127/2023 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári fél év első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a jelen határozatot a Kérelmező azonosító adatainak anonimizálása mellett, a Kérelmezett és a Kötelezett azonosító adataival közlésezi a Hatóság honlapján.

INDOKOLÁS

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező 2022. március 31-én ePapíron benyújtott kérelmében előadta, hogy 2022. március 10-én kommentelt a Kérelmezett Facebook oldalán, amelynek hatására automata üzenetet kapott Facebook Messengeren a Kérelmezett nevében minden adatkezelési tájékoztatás nélkül. A mellékelt képernyőmentés szerint az üzenet tartalma a következő volt: „Márki-Zay Péter: Tisztelt Honfitársam! Köszönöm, hogy kommentelt az oldalamon. Szeretne továbbra is kapcsolatban maradni és első kézből megtudni a kampányom történetét?”.
- (2) A Kérelmező a fenti üzenetre a „Nem” választ küldte. Erre a Kérelmezett nevében az alábbi tartalmú automata válaszüzenetet kapta: „Rendben van. Akkor nem fogom Önt messengeren keresni.”
- (3) A Kérelmező ezt követően ismételt kommentelt a Facebook oldalon, amelyre ismét az első komment után kapott automata kérdés érkezett Kérelmező messengerére a feliratkozás kérésről.
- (4) A Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás keretében kérte a Hatóságtól a Kérelmező Facebook azonosítója jogellenes kezelésének megállapítását, valamint ideiglenes intézkedés keretében kérte az eljárás alatt a Facebook oldal adatkezelőjének Facebook oldalon keresztül további jogsértés elkövetésétől történő eltiltását.
- (5) A Hatóság hiánypótlási felhívására a Kérelmező 2022. április 6-án küldött válaszlevelében megjelölte a saját Facebook-profilja azonosítóját, nyilatkozott, hogy azt kizárólag magáncélra használja, és mellékelte a képernyőmentést a panaszolt üzenetváltásról, amelyen a böngészőben is látható az üzenetváltás.
- (6) A Hatóság 2022. április 5-én a Facebook-oldalon a Kérelmezetten kívül más adatkezelő megjelölését nem találta, és az egyetlen megjelölt hivatalos elérhetőség a „6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.” postai cím volt.
- (7) A Hatóság 2022. május 18-án küldött megkeresésére és 2022. július 11-én küldött ismételt megkeresésére a Kérelmezett jogi képviselője – a Hatóság által jóváhagyott határidő hosszabbítás kérését követően – 2022. augusztus 26-án azt nyilatkozta, hogy a Facebook oldal tekintetében a Facebook platformot üzemeltető Meta Platforms Ireland Limited (a továbbiakban: Meta Ireland) és a Kötelezett a közös adatkezelők, a Kérelmezett magánszemély adatot nem kezel, és információval sem rendelkezik a Facebook oldal adatkezelésével kapcsolatban. Emiatt a Hatóság 2022. szeptember 12-én a NAIH-4319-13/2022 számú végzésével ügyfélként bevonta az eljárásba a Kötelezettet.
- (8) A Hatóság megkeresésére a Kötelezett a jogi képviselőjén keresztül 2022. szeptember 27-én és 2022. október 19-én ePapíron az alábbi válaszokat adta:
 - (i) A Facebook platformot üzemeltető Meta Ireland és a Kötelezett közös adatkezelők a Facebook oldal tekintetében.

- (ii) A Facebook oldalon a Meta Ireland a fiók regisztrációkor az alábbi hivatkozás alatt elérhető tájékoztatást nyújtja az érintettek részére: https://www.facebook.com/privacy/policy/?section_id=7-WhatIsOurLegal
- (iii) A Facebook messenger vonatkozásában a Facebook az alábbi tartalmú tájékoztatást nyújtja a <https://www.facebook.com/business/gdpr> hivatkozás alatt: *„A Facebook alá tartozó Messenger-platform a legtöbb esetben adatkezelőként jár el, ugyanis az emberek és a vállalkozások közötti beszélgetések a platformról elérhető tevékenységnek tekinthetők. Adatkezelőként az Adatkezelési szabályzatban leírt módon kezeljük a személyes adatokat. Fontos tudni, hogy a GDPR értelmében vállalkozásod még azokban az esetekben is adatkezelőnek minősülhet, amikor a Facebook szintén adatkezelőként jár el.”*
- (iv) A Kérelmező részére Facebook Messenger-en küldött automata üzenetek célja, hogy az érintett a Facebook oldalon megosztandó új tartalmakról tájékoztatást kapjon automatikusan, mely által több érintetthez juthat el adatkezelő üzenete.
- (v) Az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. Az érintett jogosult a részére a Facebook Messenger útján érkező üzenetek vonatkozásában beállítani, kitől fogadhat üzenetet. Abban az esetben, ha az érintett lehetővé teszi, bárki küldhet számára üzenetet, aki rendelkezik Facebook Messenger felhasználói fiókkal, a regisztrációt követően ez az alap beállítása minden fióknak. Ez a beállítás szabadon módosítható, korlátozható, valamint teljesen kikapcsolható. A hozzájárulás visszavonására a saját Facebook-fiókon belül, a „beállítások és adatvédelem” menüpontban található „Adatvédelem” („Adatvédelmi beállítások és eszközök”) alponton belül, a „Hogyan érkezik meg az üzenetküldési engedélykéréseid?” bekezdésben belül van lehetőség (sorban a legutolsó).
- (vi) A Kötelezett álláspontja szerint a Facebook Messenger üzemeltetője, a Meta Ireland oldalán felmerülő technikai hiba miatt volt lehetséges az, hogy a Kérelmező ismételt feliratkozási kérést kapott miután először nemmel válaszolt, mivel a kérdéses oldalról nem manuálisan történik az érintettek részére való üzenetküldés.
- (vii) A Kérelmező esete semmiképpen sem tekinthető általános gyakorlatnak. Ezen funkció a Facebook Messenger platform saját, beépített funkciója, mely bárki számára elérhető. Csak olyan felhasználó kap üzenetet, aki saját maga, önszántából kinyilvánítja szándékát, hogy az adatkezelő által üzemeltetett Facebook közszereplői oldal számára kommentet akar küldeni, aki maga is interakcióba kívánt lépni a vonatkozó Facebook-oldallal. Bármely poszthoz történt hozzászólás után valóban automatikusan elindul egy Facebook Messenger beszélgetés, azonban ekkor még nem válik a felhasználó az adott Messenger-csatorna feliratkozójává, így egy egyszerű komment után a Kötelezett részéről adatkezelés nem valósul meg, a Facebook a vonatkozó API-n keresztül a Kötelezett részére, illetve a Kötelezett által a Messenger-csatorna üzemeltetésére használt szoftver részére nem történik személyesadat-átadás az automatikus Facebook Messenger üzenet címzettjéről.
- (viii) A kérdéses Messenger-csatornán a feliratkozás, tehát a második önkéntes interakció után, a felhasználó kap tájékoztatást az adatvédelmi szabályokról és arról, hogy hogyan lehetséges leiratkozni automatikusan.
- (ix) Amennyiben nem kér újabb automatikus üzenetet az érintett az elsőt követően, akkor a Meta Ireland-el, mint a platform üzemeltetőjével szükséges felvenni a kapcsolatot a Meta Ireland adatkezelési tájékoztatójában megjelölt módon.

- (x) A kérdéses Messenger-csatornán a feliratkozás, tehát a második önkéntes interakció után, a felhasználó kap tájékoztatást az adatvédelmi szabályokról és arról, hogy hogyan lehetséges leiratkozni automatikusan. Az adatkezelési tájékoztató az alábbi hivatkozás alatt érhető el: <https://mindenkimagyarorszaga.hu/adatvedelmi-nyilatkozat/>
 - (xi) Az eljárás tárgyát képező adatkezelés vonatkozásában a Kötelezett a Datadat GmbH (Sommerhaidenweg 98, 1190 Wien, Ausztria; a továbbiakban: Datadat GmbH) adatfeldolgozót veszi igénybe.
- (9) A Hatóság újabb megkeresésére a Kötelezett a jogi képviselőjén keresztül 2022. október 20-án ePapíron az alábbi válaszokat adta:
- (i) Nem tudja megmondani, hogy hány komment érkezik a Facebook-oldalra olyan érintettektől, akik még nem iratkoztak fel a Facebook Messenger üzenetekre.
 - (ii) A Facebook oldal 2017 óta létezik, az eljárás tárgyát képező automata Facebook Messenger üzenet „triggerelést” 2022. február elején kapcsolta be a Kötelezett a 2022-es választási kampány intenzív szakaszában, azaz azóta kapnak a Facebook oldalon kommentelők automatikus Facebook Messenger üzenetet a feliratkozás kérésről.
 - (iii) A Kötelezett álláspontja szerint mivel ez a Facebook API funkciója és az ehhez kapcsolódó PSID-t a Facebook szolgáltatás nem osztja meg a Kötelezettel, a feliratkozási szándékot jelző pozitív válasz előtt a Kötelezett semmilyen adatot nem kezel, így nem volt adatkezelő a Kérelmező Facebook Messenger üzenetei vonatkozásában, sem automatikusan, sem kérelemre nem tudta volna megszerezni a Kérelmező azonosító adatait.
 - (iv) Mellékelte az „IGEN” ág képernyőképeit, ahol az adatvédelmi tájékoztatóra történő hivatkozás a feliratkozást követő visszaigazoló üzenetben található csak. A nemleges ág nem tárol semmilyen adatot az érintettől, és a Facebook oldal adminisztrátorai által nem kereshető vissza.
 - (v) Nagyságrendileg 5 000 érintett iratkozott fel az automata üzenet hatására a Facebook Messenger hírekre. A Kötelezett szerint ez nem volt népszerű megoldás a Facebook oldal látogatói számára.
 - (vi) A mellékelt éves pénzügyi beszámoló szerint a Kötelezett éves összbevétele 142 738 000 Ft volt 2021-ben.
 - (vii) A Kötelezett álláspontja szerint a Kérelmező személyes adatait nem kezelte, és az ismételt üzenetküldés a Facebook technikai hibájára vezethető vissza.
- (10) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 78. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 60/A. § (6) bekezdése alapján 2022. december 7-én tájékoztatta a Kérelmezőt az eljárás addigi menetéről.
- (11) A Hatóság újabb megkeresésére a Kötelezett jogi képviselőjén keresztül 2022. december 16-án ePapíron az alábbi válaszokat adta:
- (i) Mellékelte a Facebook Messenger adminisztrátori beállításait tartalmazó képernyőképet arról, hogy mely feltételekkel mely szöveget jelenít meg a Facebook Messenger. Ezen szövegeket a Kötelezett gépeli be a beállító felületen az egyes

lépésekhez. Az adatkezelési tájékoztatás a feliratkozás gomb megnyomását követően jelenik csak meg, amely sorrendet és szöveget a Kötelezett állított be így.

- (ii) A (2022. áprilisi) választások lezárulta óta a vizsgálat tárgyát képező funkció már nem működik.
 - (iii) A Kötelezett nem tudja megmondani, hogy 2022. február óta a Facebook oldalt nagyságrendileg hányan kommentelték, mivel a Facebook ezt az információt nem biztosítja a részére.
 - (iv) Van lehetőség úgynevezett „silence period” beállítására, amely alatt nem kap újabb megkeresést a kommentelő a Facebook Messengeren, de a Kötelezett úgy döntött, hogy a 2022. március-április időszak kiemelt érdeklődéssel övezett, és nem kötelező kommentelni, az önkéntes tevékenység, emiatt nem kapcsolta be ezt a funkciót, amely nemleges válasz esetén az ismételt üzenetküldést elkerülné. Az automatikusan triggerelődő beszélgetés a Facebook funkciója, amit minden Facebook felhasználó a használatba történő beleegyezéssel elfogadott. Feliratkozás nélkül a Facebook Messenger üzenetről semmilyen adatmentés nem történik a Kötelezett oldalán.
 - (v) Az egyszeri tiltakozás a Kérelmező esetén a fenti beállítások miatt nem volt elegendő az ismételt megkeresés megakadályozásához.
 - (vi) A beállítások mellett az adott időszakban minden komment esetén azonos tartalmú üzenet kerül küldésre, nincs lehetőség más szöveg beállítására az első üzenet után. A „silence period” beállítására lehetőség volt, azonban a Kötelezett úgy vélte, hogy jogos érdeke az adott választási időszakban a lehető legtöbb olyan, önkéntes feliratkozó gyűjtése, aki maga fejezi ki kommunikációs szándékát az adatkezelővel. A feliratkozási szándékot nem jelző érintettek semmilyen azonosító adatát nem kapja meg a Kötelezett. Aki sikeresen feliratkozik, annak ezen üzenet nem triggerelődik újra, amíg le nem iratkozik.
- (12) A Hatóság 2023. január 5-én az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a alapján tájékoztatta a Kérelmezőt, a Kérelmezettet és a Kötelezettet arról, hogy a bizonyítást lezárja, és mik ezzel kapcsolatban az iratbetekintési és nyilatkozattételi jogaik. A Hatóság erről szóló NAIH-127-1/2023 számú végzését mind Kérelmező, mind a Kérelmezett és a Kötelezett jogi képviselője 2023. január 5-én vették át elektronikus úton. A Hatóság az iratbetekintés kérésére illetve esetleges nyilatkozattételre a végzés kézhezvételének napjától számított 15 napos határidőt állapított meg, illetve iratbetekintés esetén a nyilatkozattételre annak teljesítésének napjától számítva további 15 napos határidőt.
- (13) A Hatóság megkeresésére a Kérelmező 2023. január 5-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő elektronikus másolatok kérésével, amelyet a Hatóság 2023. január 10-én teljesített.
- (14) A Kérelmező az iratbetekintési joga gyakorlását követően 2023. január 10-én az alábbi észrevételeket tette a Hatóság Ákr. 76. § szerinti felhívására:
- (i) A Kérelmező eddig egyetlen más Facebook oldalon sem találkozott az említett funkcióval annak ellenére, hogy a Kötelezett nyilatkozata szerint az a Facebook saját funkciója.

- (ii) A Facebook felhasználási feltételeinek elfogadásával a Kérelmező nem járult hozzá ahhoz, hogy a Kötelezett Facebook Messenger üzeneteket küldjön számára, álláspontja szerint mind az első, mind az azt követő üzenet küldése jogszerűtlen volt.
 - (iii) A Kötelezett által 2022. szeptember 27-én kelt levélben hivatkozott Facebook adatvédelmi beállítások kifejezetten más „emberektől” érkező üzenetekre vonatkoznak, nem szervezetek, politikai pártoktól érkező megkeresésekre.
 - (iv) A Kérelmező vitatja azt, hogy a Kötelezett semmilyen módon nem látja a Facebook Messenger üzeneteket, amelyeket neki küldött, mivel a Kérelmező látja ezeket az üzenetfolyamában.
 - (v) A Kötelezett mint adatkezelő felelősséggel tartozik az adatkezelés során fellépő esetleges technikai hibáért is, ezen felül semmivel sem támasztotta alá a hivatkozott technikai hibát.
 - (vi) A mai napig semmilyen tájékoztatást nem kapott a Kötelezett adatkezeléséről.
 - (vii) A Kötelezett által 2022. december 16-án a kommentek számának meghatározásával kapcsolatban küldött válasz nem helytálló, ugyanis a Kérelmező által csatolt képernyőkép alapján lehetőség van arra, hogy a Facebook oldal adminisztrátora megtekintse a kommentek számát, azt XLS formátumba exportálja, és egyes cikkekhez adott kommenteket is összesítse.
 - (viii) Felmerül a lehetősége, hogy a Kérelmezett a Kötelezettel közös adatkezelő, politikai pozícióra jelöltként az ő érdekében történt az adatkezelés.
- (15) A Kérelmezett és a Kötelezett a megállapított határidőn belül nem tettek további nyilatkozatot a Hatóság Ákr. 76. § szerinti felhívására.

2. A Hatóság által megállapított tényállás

- (16) A Kérelmező 2022. március 10-én a Kérelmezett neve alatt működő Facebook oldalon kommentelt. Ennek hatására a Facebook Messengeren üzenetet kapott, amelyben a Kérelmezett azt kérte tőle egyes szám első személyben, hogy iratkozzon fel további hírekre a Facebook Messenger-en. A Kérelmező erre nemmel válaszolt, amelyre azt a visszaigazoló automata üzenetet kapta, hogy akkor nem keresik többet. A Kérelmező ezt követően ugyanaznap ismételten kommentelt a Facebook oldalon, amelyre ismét az első komment után kapott automata kérdés érkezett Kérelmező messengerére a feliratkozás kérésről.
- (17) A Facebook oldalon a név a Kérelmezett természetes személy neve, és az ő mint politikai pozícióra jelölt személy megválasztásának népszerűsítésére ír bejegyzéseket a Facebook oldal. A Facebook oldal kapcsolattartási és azonosító adatok aloldalán a „Kossuth tér 1, Hódmezővásárhely, Magyarország, 6800” cím szerepel, és a <https://markizaypeter.hu> weboldalra, valamint a „markizaypetermzp” Twitch videómegosztó-weboldalra, és egy Spotify oldalra mutató random karakterekből álló hivatkozás található. A részletek alpontban kifejezetten a Kérelmezettel történő kapcsolatfelvétel módjára 3 lehetőséget ad: egy reddit fórumhivatkozás „markizaypetermzp” felhasználónévre, egy Apple Podcast hivatkozás a Kérelmezett html-ben kódolt nevére (az ékezetes karakterek helyén html kódokkal), és egy link a <https://mindenkimagyarorszaga.hu/kapcsolat> weboldalra. A Facebook oldal és a Kötelezett konkrét kapcsolatára a fenti leírás nélküli kapcsolat hivatkozáson felül

semmilyen utalás, magyarázat nem található a Facebook oldal Rólunk (About) részében, amely az oldal üzemeltetőjének azonosítására szolgál általában. Sem a <https://markizaypeter.hu> weboldalon, sem a <https://mindenkimagyarorszaga.hu/> weboldalon elérhető adatkezelési tájékoztatás nem ad információt a hozzájárulás megszerzése előtti Facebook messenger-es automata kapcsolatfelvétellel összefüggő adatkezelésről, ezen hozzájárulás-kérési formáról.

- (18) A Facebook oldalon kizárólag a Kérelmezett van megjelölve, azon a Kötelezett nem található az oldal üzemeltetőjeként. Ugyanez a helyzet a Kérelmezőnek küldött Facebook Messenger üzenettel, annak küldője a Kérelmezett. A Kötelezetre hivatkozó adatkezelési tájékoztatást a Kérelmező a nemleges válasz miatt nem kapta meg, azt csak a feliratkozók kapják feliratkozást követően.
- (19) A Kötelezett szerződött a Facebook oldalon keresztül történő adatkezelés adatfeldolgozójaként működő Datadat GmbH-val, és a Kötelezett rendelkezik a Facebook oldal és a kapcsolódó Facebook Messenger fiók információival.
- (20) A Kötelezett állította be a Facebook szolgáltatás által biztosított felületen azt, hogy a 2022. február és április közötti időszakban nem volt „silence period”, azaz a kommentet követő nemleges válasz esetén türelmi időszak nélkül új komment esetén újabb azonos feliratkozó kérdés üzenet került automatikusan kiküldésre.
- (21) A beállítások alapján az egyszer leiratkozókra is vonatkozik a „silence period”, azaz a leiratkozási kérdés jelzése utáni első komment esetén újra kapják ők is a feliratkozást kérő üzenetet, miután éppen kifejezték leiratkozási szándékukat.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

- (22) Az általános adatvédelmi rendelet (26) preambulumbekkezdése alapján az adatvédelem elveit minden azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó információ esetében alkalmazni kell. Az álnevesített személyes adatok, amelyeket további információ felhasználásával valamely természetes személlyel kapcsolatba lehet hozni, azonosítható természetes személyre vonatkozó adatnak kell tekinteni. Valamely természetes személy azonosíthatóságának meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni – ideértve például a megjelölést –, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Annak meghatározásakor, hogy mely eszközökről feltételezhető észszerűen, hogy egy adott természetes személy azonosítására fogják felhasználni, az összes objektív tényezőt figyelembe kell venni, így például az azonosítás költségeit és időigényét, számításba véve az adatkezeléskor rendelkezésre álló technológiákat, és a technológia fejlődését. Az adatvédelem elveit ennek megfelelően az anonim információkra nem kell alkalmazni, nevezetesen olyan információkra, amelyek nem azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkoznak, valamint az olyan személyes adatokra, amelyeket olyan módon anonimizáltak, amelynek következtében az érintett nem vagy többé nem azonosítható. Az általános adatvédelmi rendelet ezért nem vonatkozik az ilyen anonim információk kezelésére, a statisztikai vagy kutatási célú adatkezelést is ideértve.
- (23) Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekkezdése szerint a személyes adatoknak az adatkezelő által vagy az adatkezelő nevében végzett bármilyen jellegű kezelése tekintetében az adatkezelő hatáskörét és felelősségét szabályozni kell. Az adatkezelőt kötelezni kell különösen arra, hogy megfelelő és hatékony intézkedéseket

hajtson végre, valamint hogy képes legyen igazolni azt, hogy az adatkezelési tevékenységek az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelnek, és az alkalmazott intézkedések hatékonysága is az az általános adatvédelmi rendelet által előírt szintű. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelés jellegének, hatókörének, körülményeinek és céljainak, valamint a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatnak a figyelembevételével kell meghozni.

- (24) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (25) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat” azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (26) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés” a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (27) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 5. pontja alapján „álnevesítés” a személyes adatok olyan módon történő kezelése, amelynek következtében további információk felhasználása nélkül többé már nem állapítható meg, hogy a személyes adat mely konkrét természetes személyre vonatkozik, feltéve hogy az ilyen további információt külön tárolják, és technikai és szervezési intézkedések megtételével biztosított, hogy azonosított vagy azonosítható természetes személyekhez ezt a személyes adatot nem lehet kapcsolni.
- (28) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő” az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja
- (29) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.
- (30) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
 - (i) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

- (ii) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - (iii) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - (iv) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
 - (v) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
 - (vi) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- (31) Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdés szerint a faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.
- (32) Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha az érintett kifejezett hozzájárulását adta az említett személyes adatok egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez, kivéve, ha az uniós vagy tagállami jog úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett tilalom nem oldható fel az érintett hozzájárulásával.
- (33) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében.
- (34) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:
- (i) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - (ii) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - (iii) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - (iv) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
 - (v) adott esetben a személyes adatok címettjei, illetve a címettek kategóriái, ha van ilyen;

- (vi) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;
 - (vii) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - (viii) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - (ix) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - (x) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - (xi) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - (xii) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (35) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a 13. cikk (1)–(3) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.
- (36) Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:
- (i) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - (ii) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - (iii) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - (iv) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - (v) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

- (vi) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;
 - (vii) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - (viii) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
 - (ix) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - (x) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - (xi) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - (xii) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
 - (xiii) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (37) Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:
- (i) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;
 - (ii) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy
 - (iii) ha várhatóan más címmel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közlésekor.
- (38) Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (5) bekezdése alapján a 14. cikk (1)–(4) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:
- (i) az érintett már rendelkezik az információkkal;

- (ii) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia – az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve – az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;
 - (iii) az adat megszerzését vagy közlését kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy
 - (iv) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.
- (39) Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.
- (40) Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdése szerint ha az adatkezelés céljait és eszközeit két vagy több adatkezelő közösen határozza meg, azok közös adatkezelőknek minősülnek. A közös adatkezelők átlátható módon, a közöttük létrejött megállapodásban határozzák meg az e rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséért fennálló, különösen az érintett jogainak gyakorlásával és a 13. és a 14. cikkben említett információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos feladataikkal összefüggő felelősségük megoszlását, kivéve azt az esetet és annyiban, ha és amennyiben az adatkezelőkre vonatkozó felelősség megoszlását a rájuk alkalmazandó uniós vagy tagállami jog határozza meg. A megállapodásban az érintettek számára kapcsolattartót lehet kijelölni.
- (41) Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (2) bekezdése szerint a 26. cikk (1) bekezdésben említett megállapodásnak megfelelően tükröznie kell a közös adatkezelők érintettekkel szembeni szerepét és a velük való kapcsolatukat. A megállapodás lényegét az érintett rendelkezésére kell bocsátani.
- (42) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (43) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (44) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési

műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

- (45) Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.
- (46) Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.
- (47) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel.
- (48) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.
- (49) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.
- (50) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:
 - (i) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
 - (ii) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
 - (iii) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
 - (iv) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
 - (v) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
 - (vi) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

- (vii) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
 - (viii) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
 - (ix) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
 - (x) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
 - (xi) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.
- (51) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.
- (52) Az Ákr. 106. § (1) bekezdése alapján a Hatóság – tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a kérelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna. A Hatóság haladéktalanul értesíti a megtett intézkedésről az illetékes hatóságot.
- (53) Az Ákr. 106. § (2) bekezdése alapján a Hatóság a hivatalból megtett ideiglenes intézkedéséről szóló végzését közli az ügyféllel, valamint az illetékes hatósággal, amely az ideiglenes intézkedés szükségességét felülvizsgálja, és szükség esetén intézkedik.

III. Döntés

1. Az eljárás tárgya

- (54) A Hatóság a konkrét kérelem alapján azt vizsgálta, hogy az első, nemleges válasz után a Kérelmezőnek küldött második Facebook Messenger feliratkozást kérő üzenet kezelése megfelelő joggalappal és tájékoztatás mellett történt-e. A Kérelmező az Ákr. 76. § alapján a tényállás tisztázás lezárásakor azt nyilatkozta, hogy álláspontja szerint már az első üzenet sem volt megfelelő, azonban erre új konkrét kérelmet nem terjesztett elő, így a Hatóság ezt már nem a kérelem részeként, hanem hivatalból vizsgálta.
- (55) A Hatóság az adatkezelés körülményeinek feltárása során azt is tisztázta, hogy mi a Kérelmezőnek küldött üzenettel kapcsolatos általános adatkezelési gyakorlat, és hogy a Kérelmező esetén is ezen (egységesen beállított, így egyes esetekben kivételesen nem is módosítható) gyakorlat érvényesült-e. Az általános gyakorlat körében nincs lehetőség érintetti kérelem előterjesztésére, a Hatóság e körben hivatalból tett megállapításokat a kérelmes eljárás során történt hivatalbóli észlelés alapján.

- (56) A vizsgált adatkezelés a Kérelmezőnél alkalmazotthoz hasonló beállításokkal 2022. február és 2022. április között történt, politikai kampány keretében.
- (57) A kapcsolati és Facebook technikai azonosító (ID) személyes adatok nem minősülnek szenzitívnek, és az eljárás tárgya nem is ezek általános kezelése, hanem a kommentelés hatására küldött automata Facebook messenger üzenetekkel összefüggő szűkebb adatkezelés, amely nem irányult közvetlenül különleges kategóriájú személyes adatokra. Azonban kifejezetten politikai vélemények kezelésével összefüggő, ahhoz szorosan kapcsolódó célok érdekében működik a Facebook oldal és ezzel szorosan összefügg a Facebook Messenger feliratkozás is, így az ezzel kapcsolatos adatkezelés közvetetten politikai vélemény kezelése is. A politikai véleménnyel összefüggésben folytatott, ahhoz közvetetten kapcsolódó adatkezelések adatvédelmi kockázata általában nagyobb, mint az ezen elem nélküli adatkezeléseké.

2. Az adatkezelők személye

- (58) A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Facebook-oldal és a hozzá tartozó Facebook Messenger fiók a Kérelmezett nevében működik. Bár a Kérelmezett a Hatóság többszöri felhívását követően 2022. augusztus 26-án azt nyilatkozta, hogy magánszemélyként nem adatkezelője a Facebook oldalnak, a Facebook oldal kifejezett politikai jellegéből és a Kérelmezett politikai pozícióra jelöltként való fellépéséből egyértelmű, hogy nem magánszemélyként, hanem politikai közszereplőként járt el a Kérelmezett, az ő tudomásával és közreműködésével, az ő érdekében működött a Facebook oldal, ezzel ellentétes körülmény nem merült fel. A Facebook oldalon és a Facebook Messengeren egyértelműen a Kérelmezett – nem mint a Kötelezett vagy más képviselője – saját nevében lépett fel, saját fényképe és neve alatt, és az üzenetek megfogalmazása is első szám első személyben szólt. Emiatt az adatkezeléssel kapcsolatos közreműködése – annak kisebb mértéke mellett – nem vitatható, nélküle az adott adatkezelés nem is létezne ebben a formában.
- (59) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján nem feltétlenül az az adatkezelő, aki a személyes adatok birtokában van, hanem az, aki az adatkezelés lényeges feltételeit, célját és eszközeit meghatározza. A Kérelmező által panaszolt és a Hatóság által vizsgált Facebook Messenger adatkezelést és a hozzá elválaszthatatlanul kötődő Facebook oldal adatkezelését és az ott található információkat egyértelműen a Kérelmezett céljából és érdekében, a Kérelmezettel akarategyezségben a Kötelezett határozta meg a feltárt tényállás alapján. Ugyanezen indokból nem releváns az a Kötelezett és a Kérelmező által ellentétesen értelmezett körülmény, hogy a Kötelezett kezelte-e a Facebook Messenger üzenetek küldésével kapcsolatban a Kérelmező személyes adatát, mivel a konkrét adat birtoklása nem egyenlő az adatkezeléssel kapcsolatos érdemi döntési jogkörrel, a konkrét adat birtoklása nélkül is lehet adatkezelői minősége a Kötelezettnek. Sok esetben az adatkezelés kizárólag adatfeldolgozókon keresztül történik úgy, hogy az adatkezelő a személyes adatot nem kezeli fizikailag, ez önmagában az adatkezelői minőséget és felelősséget főszabály szerint nem zárja ki.
- (60) A Kérelmezett és a Kötelezett hivatkozott arra, hogy a Facebook szolgáltatás adatkezelési tájékoztatása (továbbá a fennálló bírói gyakorlat) szerint a Meta Ireland adott esetben közös adatkezelő a Facebook oldalt, illetve a hozzá tartozó Facebook Messenger fiókot üzemeltető személlyel. A Hatóság e körben kiemeli, hogy a fenti (8)(iii) pontban idézett tájékoztatás szerint is a „legtöbb esetben”, tehát nem mindig adatkezelő a Meta Ireland ezen adatkezelésekkel összefüggésben. Ezen felül az Európai Unió

Bíróságának a C-210/16 számú döntésének² 43. pontja kiemeli, hogy „Mindemellett pontosítani kell, hogy – amint azt a főtanácsnok indítványának 75. és 76. pontjában megjegyezte – az együttes felelősség fennállása nem feltétlenül jelenti a személyesadat-kezeléssel érintett különböző szereplők azonos felelősségét. Éppen ellenkezőleg, mivel e szereplők az adatkezelés eltérő szakaszaiban és különböző mértékben vehetnek részt, a felelősségük mértékét a jelen ügyre jellemző valamennyi releváns körülmény figyelembevételével kell értékelni.”

- (61) A Hatóság nem általában a Facebook Messenger szolgáltatás és nem a Facebook oldal adatkezelési tevékenységet vizsgálta a jelen eljárásban, hanem kifejezetten a kérelem tárgyát képező speciális adatkezelési tevékenységet, amely automatikus Facebook Messenger üzenet küldése a Facebook oldalon történő kommentálás esetén. Ez alaphelyzetben nincs bekapcsolva, és kizárólag a Kötelezett tudja tetszés szerint ki és bekapcsolni, a Meta Ireland csak ennek technikai keretét biztosítja, és a Kötelezett által a beállításokban jelzett utasítása esetén kezeli a kommentelő személyes adatait a Kötelezett által meghatározott feltételek (pl. „silence period” megléte és hossza) mellett. A Meta Ireland-nak a vizsgált automata hozzájárulást kérő üzenetküldéssel összefüggésben végzett tevékenysége a hagyományos hírközlési szolgáltatók tevékenységéhez hasonló, amelyek e körben jellemzően nem minősülnek adatkezelőnek. A kizárólag egy harmadik fél utasításaira történő adatkezelési tevékenység az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 8. pontja és 28. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján adatfeldolgozói minőséget jelent, nem adatkezelőt. A jelen III.2. pontban fentebb kifejtettekre tekintettel a Hatóság az eset összes körülménye és a lentebb feltárt jogsértések alapján úgy ítélte meg, hogy a konkrét adatvédelmi jogértésekkel érintett szűkebb adatkezelési tevékenység tekintetében a Meta Ireland nem hozott érdemi döntést, így vele szemben nem áll fenn olyan konkrét körülmény, amely az illetékes írásvédelmi hatóság előtti határon átnyúló eljárásindítást indokolna, a Hatóság pedig a Kérelmezett és a Kötelezett tekintetében rendelkezik illetékességgel, így e körben járt el. A Kérelmezett és a Kötelezett adatkezelési magatartásának és döntéseinek értékelése lehetséges a Meta Ireland-től függetlenül.
- (62) A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész szerint azt állapította meg, hogy a jelen ügyben vizsgált jogsértéssel érintett adatkezelések tekintetében a jogsértéshez vezető adatkezelői döntések meghozójának az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján a Kérelmezett és a Kötelezett közösen tekintendők. A vizsgált adatkezeléssel kapcsolatos döntések a Kérelmezett és a Kötelezett érdekében és szándékából történtek a Kérelmezett mint politikai közszereplő szavazóbázisának növelése céljából, amelyekben a Kötelezett mint támogató politikai szervezet volt érdekelt, és a gyakorlatban nagyobb mértékben vett részt a döntés kialakításában. Ezt a Hatóság a jogkövetkezményeknél értékelte. Az, hogy a Meta Ireland adatfeldolgozóként létrehozta és üzemelteti a Facebook Messenger kommentelésre aktiválódó automata üzenetküldő funkcióját, még nem zárja ki, hogy a Kérelmező a saját fiókjában lássa a feliratkozást kérő üzenetet, de a Kérelmezett és a Kötelezett nem, így a Hatóság relevancia hiányában nem folytatott ellenbizonyítást a Kötelezett azon Ákr. 76. §-a szerinti felhívásra adott nyilatkozatára, hogy a Kérelmező Facebook azonosítóit az automata üzenetküldéssel kapcsolatban nem kezelte és a nemleges válaszü konkrét automata üzeneteket nem látja, mivel ez az adatkezelői minőséget a jelen III.2. pontban kifejtettek szerint nem befolyásolta az adott esetben. Mivel a fenti (11),(i),(iv),(vi), (14)(i), (20) és (21) pontokban kifejtettek szerint a második üzenet küldését a Kötelezett által adott korábbi nyilatkozatokkal ellentétben a Kötelezett szerint sem technikai hiba, hanem a Facebook oldal adminisztrátori beállítása okozta, nem szükséges a technikai hiba

² <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-210/16>

tekintetében érdemi bizonyítás lefolytatása, valamint a második üzenet tekintetében a Kérelmezett és a Kötelezett adatkezelői felelősségének mértéke egyébként ettől függetlenül azonos az első üzenettel. A feltárt iratok és nyilatkozatok alapján (lásd (8)(xi) pont) a Datadat GmbH csak adatfeldolgozóként vett részt az adatkezelésben, adatkezelői döntéseket nem hozott.

- (63) A közös adatkezelés nem feltétlenül teszi szükségessé azt, hogy a Kérelmezett és a Kötelezett egy időben és helyen konkrét döntést hozzon, elég, ha a közrehatásuk, egymásra tekintettel történő és egymástól elválaszthatatlan eljárásuk az adatkezelést eredményező döntések céljai és eszközei tekintetében megállapítható legyen, mint a jelen esetben. A konkrét adatkezelés sem Kérelmezett sem a Kötelezett nélkül csak egyikükkel nem jöhetett volna létre. Ez nem érinti a közös adatkezelők általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (1) bekezdése szerinti írásbeli megállapodás rögzítése iránti felelősségét, azonban a formális megállapodás hiánya – valamint az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (2) bekezdése alapján az együttműködésük lényeges feltételeinek érintettekkel közlésének hiánya – önmagában nem eredményez mentesülést az adatkezelői felelősség alól. Mivel a Kérelmezett és a Kötelezett a közös adatkezelés feltételeinek írásbeli rögzítésére vonatkozó fenti kötelezettségeket nem teljesítették, a rendelkező rész szerint a Hatóság megállapította a fenti cikkek sérelmét.

3. Az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás kiemelt fontossága

- (64) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.
- (65) A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintett olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja, és tisztában legyen azzal, ha olyan adatkezelő és olyan célból kívánná kezelni a személyes adatait, amely nem egyezik az érintett akaratával.
- (66) Kiterjedt, több közreműködő által végzett (Kérelmezett, Kötelezett, Datadat GmbH), potenciálisan jelentős számú érintett személyes adatainak politikai célokkal összefüggő célokból történő kezelésével összefüggésben a szokásos mértéket meghaladó mértékű kockázat merül fel. Emiatt fokozott tájékoztatási elvárás érvényesül. Megfelelő tájékoztatás hiányában értelemszerűen az érintett nincs olyan helyzetben, hogy érintetti jogait megfelelően gyakorolja.
- (67) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható.
- (68) Az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti hozzájárulás jogalappal kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kérik, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy

megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése kifejezetten eredménykötelmet ír elő az adatkezelőnek, azaz az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

- (69) A tájékoztatási kötelezettség a fentiekben is kifejtettek szerint nem pusztán „lepapírozási” kötelezettséget jelent az általános adatvédelmi rendeletben. Mind a preambulumban foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet cikkei eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, nem csak egy meghatározott minimális erőfeszítés igazolását az adatkezelő részéről, egy tájékoztató utólagos megküldésével. A tájékoztatás célja, hogy olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy az megfelelő döntési helyzetben legyen az érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatban. Amennyiben ezt objektíven nem éri el az átlagos érintettek vonatkozásában, akkor nem fog megfelelni az általános adatvédelmi rendeletnek.

4. A Kérelmezőnek küldött feliratkozást kérő első Facebook Messenger üzenettel összefüggő adatkezelés

- (70) A Kérelmezőnek küldött feliratkozást kérő első Facebook Messenger üzenet tekintetében a fenti (11), (i), (iv), (vi), (14)(i), (20) és (21) pontokban kifejtettek szerint nem a Facebook szolgáltatás egy minden fiókot érintő általános funkciójáról van szó. A kommentelés hatására történő Facebook Messenger üzenetküldés bekapcsolása, valamint annak tartalmának és feltételeinek, ismétlődésének beállítása nem a Meta Ireland, hanem a Facebook oldal üzemeltetéséért a fenti III.2. részben kifejtettek szerint meghatározó Kérelmezett és a Kötelezett érdekkörébe és felelősségi körébe tartozik. Ez határozta meg az ezzel kapcsolatos adatkezelés célját és létezését, és az eszköz érdemi tulajdonságait (milyen feltétel esetén lesz ismételt, milyen tájékoztatás mellett).
- (71) A Hatóság a Kérelmező azon Ákr. 76. § szerinti felhívásra adott nyilatkozatát – miszerint az automata üzenetküldés nem a Facebook szolgáltatás beépített funkciója lenne, mert még nem találkozott vele – nem tartotta logikailag helytállónak. Az, hogy a Facebook szolgáltatás sok milliárd weboldala közül nem mindegyik használja ezt a funkciót, és a Kérelmező ezzel még nem találkozott, még nem cáfolja a funkció elérhetőségét a platformon, és nem támasztja alá azt, hogy ez egyedi fejlesztés lenne a Kötelezett részéről. A Facebook szolgáltatás általános elemzése nem a jelen eljárás tárgya és nem is lehet az, azonban a konkrét vizsgált adatkezelési tevékenység tekintetében a nyilvánosan elérhető dokumentáció³ alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg tényszerűen:
- (i) Az ismétlődő üzenetek küldése (a feliratkozás) csak kifejezett hozzájárulás esetén lehetséges, és az erre vonatkozó dokumentum (ún. „Developer Policy”, forrás: <https://developers.facebook.com/devpolicy>) 2. b. pontja kifejezetten rögzíti, hogy tilos a spammelés, azaz például jelen esetben a nagyon sűrű időközönként történő kapcsolatfelvétel kísérlet. A fenti dokumentáció nem definiál konkrét számokat, és jelen ügyben kettő üzenetről van szó, így önmagában ez feltehetően nem sérti a Facebook szolgáltatás saját szabályzatát, azonban a saját szabályzatnak nem megfelelés kérdésében a Meta Ireland jogosult eljárni, az nem tárgya a jelen eljárásnak, a Hatóság az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelést vizsgálja.

³ <https://developers.facebook.com/docs/messenger-platform/send-messages/recurring-notifications/>

- (ii) Amikor egy adatkezelő igyekszik hozzájárulást szerezni a további kommunikációhoz, annak előfeltétele, hogy a felhasználó olyan interakciót végezzen az oldalon, amely kiváltja a hozzájárulás-kérés küldését az adatkezelő által megadott beállítások szerint, például jelen esetben ír egy kommentet valamely tartalomhoz a Facebook oldalon. Az adatkezelő (jelen ügyben a Kérelmezett és a Kötelezett) nevében a rendszer egy ún. API Request-et, vagyis adatküldésre irányuló kérést küld az adott felhasználónak. Ennek hatására a felhasználó saját eszközén megjelenik a felugró üzenet, ez nem jelenik meg az adatkezelőnél. Ha a felhasználó jóváhagyja a kérést, akkor az adatkezelőnek a rendszer a technikai válaszüzenet részeként megküldi a felhasználó ún. PSID-ját, amely a Facebook szolgáltatás által használt számos azonosító közül az egyik felhasználói azonosító. Ez a Kötelezett (9)(iii) pont szerinti nyilatkozatának megfelel, így a Hatóság ezt elfogadta tényként.
- (72) A Hatóság nem osztja a Kérelmező azon álláspontját, hogy a Facebook szolgáltatás keretében a kapcsolatfelvételi kísérlet csak előzetes hozzájárulással lenne lehetséges. A közösségi média platformok – mint a Facebook – alapvető funkciója a kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás. A szolgáltatás úgy is igénybe vehető, hogy ez ellen tiltakozik az érintett az általános beállítások között. Ez nem hozzájárulás, hanem tiltakozás általános gyakorlása vagy nem gyakorlása, analóg módon ahhoz, hogy az elektronikus hírközlési jogszabályok alapján a nyilvános online címjegyzékekben történő megjelenést meg lehet tiltani, vagy jelezni, hogy bizonyos célokból (például marketing, kutatás) nem kíván hívásokat fogadni az érintett. Ahhoz, hogy ez a Kötelezett által a (8)(v) pontban állított módon hozzájárulásnak minősüljön, hiányzik az előzetes tájékoztatás, és a konkrét (adott célú, adott adatkezelő által végzett) adatkezelés vonatkozásában történő egyedi megadhatóság és visszavonhatóság. Ez azonban nem zárja ki, hogy a fenti általános tiltakozással nem élő érintetteket egy alkalommal kapcsolatfelvétel céljából megkeressék. Ilyen esetben a kifejezetten közösségi média platformok keretében a jogos érdeket ellenbizonyítani szükséges. Hasonló kapcsolatfelvételi kísérlet ez a megjelenített reklámokhoz, amelyeket szintén nem közvetlenül a reklámozó jelenít meg az érintett számára, hanem a platform szolgáltatója, azonban a kapcsolatfelvételt a reklámozó kezdeményezi, nélküle nem történne meg. Emiatt az első (nem rövid időn belül sokszor ismételt) üzenet általános jogellenessége pusztán a hozzájárulás hiánya miatt nem állapítható meg sem Kérelmező, sem más érintettek vonatkozásában.
- (73) A fenti adatkezeléssel kapcsolatban azonban elsődlegesen a kapcsolatfelvétel szövegét meghatározni tudó fél köteles a megfelelő adatkezelési tájékoztatásról gondoskodni, az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének megfelelően (mivel a kapcsolatfelvételhez nem az érintett adja meg közvetlenül az adatokat a Kötelezett és a Kérelmezett részére, azokat a Kötelezett általi, adminisztrátori beállítással adott utasítás alapján a Meta Ireland adatfeldolgozó az érintett aktív közrehatása nélkül kezeli a Kötelezett és a Kérelmezett hozzájárulást kérő üzenete elküldéséhez). A fenti (8)(viii),(x),(9)(iv),(11)(i) és (18) pontokban kifejtettek szerint a tájékoztatásra mutató hivatkozás úgy lett beállítva, hogy az csak a feliratkozóknak, a feliratkozást követően jelenik meg, nem a feliratkozást kérő szöveg végén. Így aki nem iratkozik fel, nem kap tájékoztatást a Kötelezett szerepéről és az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke szerinti egyéb információkról. Ez a rendelkező rész szerint sérti az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését valamint 14. cikk (1) és (2) bekezdését, mivel a Kérelmezett és a Kötelezett – a jogkövetkezmények részben értékelt különböző arányú közrehatással – nem gondoskodtak az érintettek megfelelő tájékoztatásáról és jogaik megfelelő érvényesíthetőségéről.

5. A Kérelmezőnek küldött feliratkozást kérő második Facebook Messenger üzenettel összefüggő adatkezelés

- (74) A második üzenet tartalma és triggerelési feltételei azonosak az első üzenettel, így a fenti III.4. részben a tájékoztatással kapcsolatban leírtak és ezzel kapcsolatos jogsértések megfelelően irányadóak a második üzenetre is.
- (75) A Kötelezett – például a (8)(vi) és (9)(vii) pontokban – az eljárás során több alkalommal kiemelte, hogy a Kérelmező első nemleges válaszát követően az újabb azonos tartalmú feliratkozás kérés a Facebook szolgáltatás oldalán felmerülő technikai hiba eredménye volt. Ezzel ellentétes következtetésre jutott a Hatóság a (11)(iv),(v), és (vi) pontokban megjelölt nyilatkozatok alapján. A második üzenet azért került kiküldésre, mert a Facebook oldal adminisztrátori felületén az lett beállítva, hogy ne legyen „silence period”, azaz a 2022. február és 2022. április közötti időszakban minden Facebook oldalon leadott komment a korábbi tiltakozó nyilatkozattól függetlenül újabb üzenetküldést generáljon. A Kötelezett nyilatkozata szerint ezt a jogos érdeke indokolta – amely valójában a Facebook oldalon megjelenő Kérelmezett közszereplő érdeke –, azonban ezen érdeket csak kijelentette, nem támasztotta alá megfelelően.
- (76) A Kötelezett által küldött dokumentumokból nem derül ki, hogy az érintettek jogait korlátozó hatást bármely mértékben is figyelembe vették volna és a valós érdeket ezzel szemben ténylegesen mérlegelték volna, sőt, a Kötelezett 11(iv) és (vi) pontokban bemutatott nyilatkozata alapján kifejezetten semmibe vette azokat. Az egyik alapjog gyakorlása – például mint jelen esetben kommentelés egy politikai weboldalon a véleménynyilvánítási jog gyakorlásaként, sokszor a weboldal üzemeltetőjével egyet nem értés kifejezéseként – nem lehet indok arra, hogy másik alapjogától – a további feliratkozási megkeresések általi adatkezeléssel szembeni tiltakozás az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése alapján – megfosszák az érintettet automatikusan és felülbírálati lehetőség nélkül. Emiatt a Kötelezett által megjelölt logika téves, a vélemények elhallgattatását (chilling effect) eredményezheti azzal, hogy az érintett hozzászólását az általános adatvédelmi rendelet szerinti jogai elvesztéséhez köti a Kötelezett egyoldalú döntésével. Emiatt a valós jogos érdek mérlegelés eredménye csak az lehet, hogy ezzel az elérni kívánt politikai érdek nem arányos és szükséges korlátozás, nem írhatja felül minden online véleményt nyilvánító érintett jogait. Mivel az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése ráadásul kifejezetten eseti mérlegeléssel engedi csak a tiltakozás elutasítását kifejezetten a jogos érdekre alapított esetekben, és a „silence period” beállítás miatt és a saját 11(vi) pont szerinti nyilatkozata alapján ezen mérlegelést az adatkezelő nem is kívánta megtenni, így az automatikus elutasítás beállítása a fentiektől függetlenül is jogellenessé tenné a jogos érdekre hivatkozást az első nemleges választ követő feliratkozást kérő üzenetek esetén.
- (77) A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének és 21. cikk (1) bekezdésének a sérelmét is megállapította az első feliratkozást kérő üzenetet követően a tiltakozási jog figyelmen kívül hagyásával, érvényes jogalap nélkül küldött feliratkozást kérő második Facebook Messenger üzenettel összefüggő adatkezelés vonatkozásában.

6. A hivatalból vizsgált gyakorlat

- (78) A Hatóság hivatalból észlelte a megállapított tényállás alapján, hogy a beállítási lehetőségek egységes alkalmazása miatt nemcsak a Kérelmező, hanem a Facebook oldalon kommentelő minden, még Facebook Messenger hírekre feliratkozással nem rendelkező érintett is azonos jogsértést szenvedett el az adatkezelés időszakában (2022. február – 2022. április). Emiatt a Kérelmezőnek küldött üzenetek tekintetében tett

megállapítások és jogsértések megfelelően irányadóak az általános gyakorlat azon részére, ahol az érintett nem iratkozott fel az üzenet hatására.

- (79) A Kötelezett (9)(v) pont szerinti nyilatkozata alapján nagyságrendileg 5 000 érintett iratkozott fel az automata üzenet hatására a Facebook Messenger hírekre, amely nem volt népszerű megoldás a Facebook oldal látogatói számára, amely logikusan azt jelenti, hogy ennél jelentősen több megkeresésből lett ennyi feliratkozó. A pontos számokat a Kötelezett – a Kérelmező Ákr. 76. § szerinti felhívásra adott ellentétes állítása és az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) szerinti kötelezettsége ellenére – nem tudta megadni az adatkezelésben érintettekről, azonban a fenti szám és információ alapján is megállapítható, hogy jelentős számú érintett volt, ennél pontosabb számok ismerete nem releváns a jogkövetkezmények meghatározása során, így erre további bizonyítás nem volt szükséges.
- (80) A Kérelmezővel összefüggő adatkezelések vonatkozásában megállapított jogsértéseken kívül a fenti III.3. és III.4. részekben megjelölt tények alapján azonos jogi értékelés alapján megállapítható a kérés hatására pozitív választ adó feliratkozókkal kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) és 13. cikk (1) és (2) bekezdésének sérelme, mivel a feliratkozók csak a feliratkozást követően kaptak adatkezelési tájékoztatásra mutató hivatkozást, amely alapján megtudták kinek az adatkezeléséhez is járultak hozzá és az milyen feltételek szerint kezeli majd a személyes adataikat. A jelen tárgykörben azért az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alkalmazandó az első, hozzájárulást-kérő üzenettel ellentétben, mivel a személyes adataikat önként megadó, feliratkozásra igennel válaszoló érintettek esetén a személyes adatok forrása közvetlenül az érintett. Tekintettel a közösségi média működési módjára, továbbá hogy bármikor lehetőségük volt egy gombnyomással leiratkozni és ezt nem tették meg, a Hatóság az eset összes körülményének a mérlegelése alapján azt állapította meg, hogy a feliratkozó érintettek adatkezelésének a jogalapját nem érintette ez a jogsértés ezen egyedi esetben, mivel kifejezetten adott témájú híreket kértek aktív magatartással, és a Kérelmezett és a Kötelezett közötti összefüggéssel tisztában kellett legyenek köztudomásúként. Ez azonban nem mentesíti az adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet szerinti konkrét információkra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség alól, hogy az adott adatkezelésben kik és pontosan milyen szerepben és feltételekkel vesznek részt, az adatkezelés mikéntjét nem határozza meg világosan az a tény, hogy a Kötelezett az egyik támogatója a Kérelmezett politikai kampányának. Az adatkezelés részleteit az érintettek nem tudhatták a feliratkozási hozzájárulás megadásakor, mivel csak a feliratkozást követően kaptak adatkezelési tájékoztatást, a Kérelmezett pedig az I.2. pontban megállapított tényállásban írtak szerint nem a Kötelezett képviselőjeként, hanem saját egyéni politikai közszereplői minőségében jelent meg a Facebook oldalon, amely a Kötelezett adatkezelésben játszott szerepét (és annak pontos feltételeit) a Facebook oldal – és a Kérelmezett egyes szám első személyű megfogalmazásában előadott üzeneteket küldő kapcsolódó Facebook Messenger szolgáltatás – vonatkozásában nem tisztázta az érintettek felé.

7. Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasítása

- (81) A Kérelmező a kérelemben kérte azt is, hogy a Hatóság ideiglenes intézkedés keretében a jelen eljárás idejére tiltsa el a Facebook oldal adatkezelőjének Facebook oldalon keresztüli további jogsértő adatkezelését.

- (82) Az Ákr. 106. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem kérelemre, hanem hivatalból dönt az ideiglenes intézkedés elrendeléséről, így a Kérelmező ilyen tartalmú kérelme nem teljesíthető.
- (83) A Kérelmező a kérelemben nem jelölte meg, hogy a késedelem konkrétan milyen elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna, és illet a Hatóság nem talált hivatalból sem a kérelem alapján. Az, hogy feliratkozási üzenetet kapnak érintettek, nem jelent olyan súlyos visszafordíthatatlan kárt, amely a kivételes eszköz alkalmazását indokolná. A tényállás tisztázás során kiderült az is ezen felül, hogy a kifogásolt adatkezelés csak 2022. áprilisig tartott, így jelenleg sem merült fel egy folyamatban lévő adatkezelés megtiltásának szükségessége.
- (84) Az Ákr. 112. § (2) bekezdése alapján nincs önálló jogorvoslati lehetőség az ideiglenes intézkedésről szóló döntéssel szemben, csak a határozattal szembeni jogorvoslat keretében terjeszthető elő jogorvoslati kérelem.

IV. Jogkövetkezmények

1. Az általános adatvédelmi rendeletnek történő megfelelésre kötelezés

- (85) Mivel a vizsgált adatkezeléshez vezető beállítást 2022. áprilist követően már nem alkalmazzák, ezért a jogszerűtlen állapot megszüntetésére kötelezés szükségtelen.
- (86) A jövőbeli adatkezeléseknél a jelen határozat figyelembevételére a Hatóság hivatalból utasította a Kérelmezettet és a Kötelezettet az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján.

2. A bírság szükségessége a Kérelmezett vonatkozásában

- (87) A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikk (2) bekezdése szerint a többi intézkedés helyett vagy mellett adatvédelmi bírságot is kiszabhat.
- (88) Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére. A Hatóság mérlegelése alapján az elmarasztalás önmagában arányos és visszatartó erejű szankció a Kérelmezett vonatkozásban az adatkezeléssel összefüggő jogsértésekben való közreműködésének arányára tekintettel, ezért bírság kiszabása nem szükséges a Kérelmezett esetén.

3. A bírság szükségessége és összege a Kötelezett vonatkozásában

- (89) Mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja a bírság kiszabása, amely a Hatóság megítélése szerint a hasonló esetek elkerülését valószínűbbé teszi, mint bírság kiszabása nélkül. A generális prevenció érdekében továbbá a határozat a Hatóság honlapján is közzétételre kerül.
- (90) A Kötelezett értékesítésének nettó árbevétele a (9)(vi) pont alapján rendelkezésre álló legutóbbi 2021-es adat szerint 142 738 000 Ft volt.

- (91) A bírság összegének meghatározásakor a Hatóság elsőként azt azonosította, hogy a megállapított jogsértésekről az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés (a) és (b) pontjai rendelkeznek, ez alapján a kiszabható bírság maximuma 20 000 000 EUR a jelen esetben.
- (92) Mivel a megállapított jogsértések szorosan összefüggenek és együttesen merültek fel egy tevékenység keretében, a Hatóság ezeket összességében vizsgálta, továbbá a Kérelmezővel szembeni egyéni jogsértéseken felül a Hatóság hivatalból figyelembe vette azt is, hogy a vizsgált tevékenység az általános gyakorlat része volt.
- (93) A Hatóság az alábbi súlyosító körülményeket azonosította a Kötelezett vonatkozásában:
- (i) A jelentős számú érintett személyes adatainak kezelése – a fenti (75) pontban kifejtettek és a jelen ügy összes körülménye alapján – súlyosan jogsértően, az általános adatvédelmi rendelet több alapvető rendelkezését megszegve történt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*.
 - (ii) A Kötelezett az adatkezelést túlnyomó részben meghatározó adatkezelőként nem járt el megfelelően *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont)*.
 - (iii) A politikai véleménnyel akár közvetetten összefüggésben végzett adatkezelések nagyobb fokú kockázatot jelentenek az érintettek számára *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont)*.
 - (iv) A fenti (9)(v) pont alapján nyilvánvalóan téves feltételezéseken alapuló és célszerűtlen döntés volt a Kötelezett részéről a „silence period” használatának mellőzéséről döntés, amely az adatkezelés megtervezése során a gondatlanság súlyos mértékét támasztja alá *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.
- (94) A Hatóság az alábbi enyhítő körülményeket azonosította a Kötelezett jelen eljárásban vizsgált adatkezeléseivel kapcsolatban:
- (i) A jogsértéssel érintett speciális adatkezelési tevékenység rövid ideig, a 2022-es választással összefüggő kampányidőszak alatt folyt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*.
 - (ii) Jogsértésre irányuló kifejezett szándék nem volt megállapítható az eljárás során felhasznált iratok és információk alapján a Kötelezett vonatkozásában, a jogszabályok súlyosan gondatlan félreértelmezése történt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)*.
 - (iii) A Kötelezettel szemben a Hatóság korábban nem állapított meg releváns adatvédelmi jogsértést adatvédelmi hatósági ügyben *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont)*.
 - (iv) A jelen eljárás a törvényi eljárási határidőn túl elhúzódott annak technikai összetettsége miatt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

V. Egyéb kérdések

- (95) Tekintettel arra, hogy – az ügy technikai összetettsége miatt – a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt, az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kérelmezőt 10.000,

- Ft, azaz tízezer forint illeti meg, választása szerint bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

- (96) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.
- (97) Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

- (98) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (99) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (100) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (101) Ha az előírt bírságfizetési kötelezettségének teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó Hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár